JUDICIAL.

IN THE COURT OF THE JUDICIAL COMMISSIONER OF MYSORE.

BANGALORE, *Saturday, the 12th day of October*, 1867.
Before J. R. KINDERSLEY, Esq, *Offg. Judl. Commr.*

Special Appeal No. 49—812 of 1867, against the decision of the Superintendent of Nugur, in Appeal Suit No. 21 of 1866.

Oosman Saib	Deft.	Special Appellant,
Versus		
Ismal Khan	Plff.	Special Respondent.

Judgment.

This was a suit brought by one partner in trade against another; and the plaintiff stated that being unable to ascertain from the defendant the profits of the trade he claimed his own share of the capital embarked in the trade with interest at 12 per cent per annum.

2. The defendant refused to submit his accounts to a punchayet when required to do so, and at the same time demurred to the claim for interest, the amount of which he said exceeded the plaintiff's share of the profits.

3. The only question raised by this special appeal is whether the lower courts have been right in allowing interest at 12 per cent in the absence of any express stipulation for interest.

4. The present case differs from that of *K. Rukkama Rau* v, *Oripati Vijunna Dikshalulu*, 1 M. H. C. 369, in which the general rule for allowing interest is laid down; for in the present case the money was avowedly devoted to purposes of profit. And the passage quoted by Mr. Gordon from 2 Lindley on Partnership 839, Edit. 1863, shows that where a partner, when called on by the court to produce his accounts for the purpose of ascertaining the profits of the trade, refuses to produce them, the court may presume the profits to have been even 20 per cent. The defendant's refusal to submit his accounts to a punchayet may be taken as having the same effect as if he had refused to produce them. It may be observed that the plaintiff in the present case did not expressly sue for an account, but not being able to get any account from the defendant, he sued for principal and interest. But in his deposition before the original court, the plaintiff stated that he would be satisfied with either the principal and interest, or in lieu of interest with any profit that might be ascertained from the accounts. The defendant having stood in the way of ascertaining the actual profits, I think the original court was right in decreeing principal with interest at 12 per cent.

5. This special appeal must, therefore, be dismissed with costs.

J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner.

ಜುಡಿಷಿಯಲ್.

ಮೈಸೂರು ಶೀಮೆಯ ಜುಡೀಷಲ್ ಕಮ್ಮಿಷನರ ಕೋರ್ಟು.

ಬೆಂಗಳೂರು, ಶನಿವಾರ ತಾ|| ೧೨ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧೮೬೭.

ಅಫಿಷಿಯೇಟಿಂಗ್ ಜುಡಿಷಲ್ ಕಮ್ಮಿಷನರ್ ಜೆ. ಆರ್. ಕಿಂಡರ್ಸ್ಲೇಯವರ ಮುಂದೆ

ಸ್ಪೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ ೭೧೨ನೇ ನಂಬರು ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮೊಕದ್ದ ಮೆಯಲ್ಲಿ ನಗರ ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಸೂಪರ್‌ಟೆಂಡೆಂಟರವರ ಫೈಸಲ್ ಮೇಲೆ ತರಲ್ಪಟ್ಟ ಸ್ಪೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ ೪೯—೮೧೨ನೇ ನಂಬರು ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್.

ಪುನರ್ಮಾನಸಾಹೇಬ್. ಪ್ರತಿವಾದಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್‌ವಾದಿ.
ಯಿಸಮಾಲ್‌ಖಾನ್. ವಾದಿ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೆಲ್‌ಪ್ರತಿವಾದಿ.

ಫೈಸಲ್.

ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯು ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರೊಬ್ಬ ಭಾಗಸ್ಥನಿಂದ ಮತ್ತೊಬ್ಬನ ಮೇಲೆ ತರಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ವಾದಿಯು ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ಬಂದ ಲಾಭವನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ನಿಶ್ಚಯಿಸುವದಕ್ಕೆ ಅಸಮರ್ಥನಾದದರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕಿದ ಬಂಡವಾಳದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಪಾಲಿನ ಮೊಬಲಗನ್ನೂ ವರುಷ ೦ಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ ೧೨ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇರೆ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನೂ ಸಹ ಕೊಡಿಸಬೇಕೆಂದು ದಾವಾ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ.

೨. ಪಂಚಾಯಿತರು ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿವಾದಿಗೆ ಹೇಳಿದ ಮೇರೆ ಕೊಡುವದಕ್ಕೆ ಅವನು ನಿರಾಕರಿಸಿದನು. ಮತ್ತು ಲಾಭದಲ್ಲಿ ವಾದಿಯ ಪಾಲಿಗಿಂತ ಬಡ್ಡಿ ಮೊಬಲಗು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕುರಿತೇವಾದಿಸಿದನು.

೩. ಬಡ್ಡಿ ವಿಷಯವಾಗಿ ಕಂಪತಃ ಯಾವದೊಂದು ಷರತ್ತು ಇಲ್ಲದಿರುವಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಣ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಶೇಕಡಾ ೧೨ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಮೊಕರರ್ ಮಾಡಿರುವದು ಸರಿಯೇ ಯೆಂಬ ಅಂತ ವೊಂದೇ ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲಿನಿಂದ ಪ್ರಾಂತಾಗಿರುತ್ತದೆ.

೪. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೂ ಮದ್ರಾಸ್ ಹೈ ಕೋರ್ಟು ಬಂದನೇ ಸಂಚಿಕೆ ೧೮೬ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ನಮೂದಿರುವ ವಾದಿ ಕೆ. ರುಕಮಾವ್ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಕ್ರಸಡಿ ವಿಜನಾದೀಕ್ಷಿತಲೂ ಇವರ ಮೊಕದ್ದಮೆಗೂ ಪರ್ಯಾಸ ವಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿ ಮೊಕರರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾದ ನಿಬಂಧನೆ ಯೇರ್ಪಟ್ಟು ಯಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿಯಾದರೋ ಹಣವು ನಷ್ಟಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಶೇಕೆಂದು ಯಿಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ. ಸ್ಪೆ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬರಿಯಲ್ಪಟ್ಟ ಪಾಲು ವ್ಯಾಪಾರ ವಿಷಯವಾದ ಲಿಂಡಲೀ ಯೆಂಬ ಗ್ರಂಥದ ೨ನೇ ಸಂಪುಟದಲ್ಲಿ ೫೯ನೇ ಪುಟದ ಭಾಗವನ್ನೂ ಮೆಸ್ಸರ್ಸ್ ಗಾರರ್ಡರವರು ವುದಾಹರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ತಿಳಿಯಬರುವದೇನಂದರೆ, ಪೊಬ್ಬ ಹಿಸ್ಸೆದಾರನು ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ವುಂಟಾದ ನಫೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಹಾಜರ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರ್ಟಿನವರಿಂದ ಹುಕುಂ ವಾತಲ್ಪಟ್ಟಾಗ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಹಾಜರ್ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ನಿರಾಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ನಫೆಯು ಶೇಕಡಾ ೧೦

ರ ಪ್ರಕಾರವಾದಾಗ್ಯೂ ಮೇಣಿಸ ಬಹುದು. ಪ್ರತಿವಾದಿಯೂ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಕೊಡುವದಕ್ಕೆ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದು ಆ ಸದರೀ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ನಿರಾಕರಿಸಿದ್ದರಿ ದ್ಯಾಕ್ಷೂ ಅವೇ ಪ್ರಕಾರ ಮೇಣಿಸ ಬಹುದು. ಈ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ವಾದಿಯು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟಕ್ಕರವೇ ದಾವೇ ಮಾಡಿರುವದಿಲ್ಲ. ಆದಕೆ, ಪ್ರತಿವಾದಿಯಿಂದ ಯಾವ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಪಡೆಯುವದು ಅಸಾಧ್ಯವಾಗಿದ್ದ ಸಬಬ್ ಅಸಲಿಗಾಗಿಯೂ ಬಡ್ಡಿಗಾಗಿಯೂ ಫಿರ್ಯಾದ್ ಮಾಡಿ ಯಿರುತ್ತಾನೆ. ಪರಂತು ಆರಿಜಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ವಾದಿ ಕೊಟ್ಟ ಕೈಫಿಯತ್ತಿನೊಳಗೆ ತನಗೆ ಅಸಲನ್ನೂ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನೂ ಅಥವಾ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಒದಲಾಗಿ ಲೆಕ್ಕದಿಂದ ನಿಶ್ಚಯವಾಗುವಂಥಾ ಯಾವ ಸಫೆಯನ್ನಾಗಲೀ ಕೊಟ್ಟಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸಾಕೆಂಬದಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುತ್ತಾನೆ. ಪ್ರತಿವಾದಿಯೂ ನಿಜವಾದ ಸಫೆಯನ್ನು ನಿಶ್ಚಯಿಸುವದಕ್ಕೆ ಆತಂಕ ಪಡಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಆರಿಜಿನಲ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಅಸಲ್ ಮತ್ತು ಕೀಕಡಾ ೧೨ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಸಹ ಫೈಸಲ್ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ನಿಜವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

೫. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಖರ್ಚಿನೊಂದಿಗೆ ಡಿಸ ಮಿಸ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತದೆ.

(Signed) J. R. KINDERSLEY,
Off. Judl. Commissioner.

IN THE COURT OF THE JUDICIAL COMMISSIONER OF MYSORE.

BANGALORE, *Thursday, the 31st day of October* 1867.

Before J. R. KINDERSLEY, Esq., *Offg. Judl. Commr.*

Special Appeal No. 60 of 1867, against the decision of the Superintendent of Nugur, in Appeal Suit No. 12 of 1867.

Syed Ghouse Shah Khadri.	1st Defendant. (Special Appellant.)
vs.	
Hadjee Mahomed Ghool.	Plaintiff. (Special Respondent.)

Judgment.

The plaintiff, being the executor and also a legatee under the will of his partner the late Moulvie Syed Hussan Shah, has obtained a decree against the appellant for a sum of Rs. 2,000 paid by the deceased to his order, with interest at one per cent per mensem.

2. Against this decree the defendant complains on the following grounds:—

1st. That the plaintiff has failed to procure a certificate under Act 27 of 1860. The pleader for the appellant, however, is unable to show that that enactment has any force in Mysore.

2ndly. That the heirs of the deceased have not been included as defendants. It is not very clear from the plaint whether the plaintiff intended to sue as executor, or as a legatee; but as the Superintendent has treated him as the executor, and as he certainly has been appointed executor in the will, I see no objection to his obtaining a decree in that capacity, without prejudice to any rights which the heirs may have to any portion of the estate.

3rdly. It is said that the will is invalid, because it does not divide the estate according to Mahomedan Law. It does not however appear that a will would be wholly void on that account. It might be executed with the consent of the heirs, and, if the heirs objected, it might still be executed as far as the law would allow. See MacNaghten's Precedents, Wills cases 3 and 5. In the present decision I do not propose to determine the rights of the heirs against the executor, but merely the right of the executor against the appellant in collecting an outstanding debt.

4thly. It has been objected that a legacy of a thing not in the possession of the testator at the time of his death is invalid. If this be true of the legacy of a specific chattel, I cannot think that the Mahomedan Law, which requires all debts due from the deceased to be paid out of the estate, prohibits the executor from collecting debts due to the estate.

5thly. It has been argued that the will has been revoked by the subsequent marriage of the testator. The Mahomedan Law recognises certain modes of dealing with the subject of a legacy as an implied revocation of the legacy. But I have not been able to find any authority for saying that in Mahomedan Law, a will is revoked by the marriage of the testator, and in the absence of any express authority I should hesitate to apply such a doctrine to a system of law entirely different to that which obtains in England.

3. The claim of interest at 3 annas per rupee appears to me exorbitant.

4 On a consideration of all the objections raised by the pleader for the appellant, I see no reason to dissent from the Superintendent's judgment. It must however be clearly set forth in the decree that the sum allowed by the Deputy Superintendent is decreed to the plaintiff as the executor of the will of Moulvie Syed Hussan Shah.

5. The appellant must bear all the costs.

J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner.

ಮೈಸೂರು ಸೀಮೆಯ ಜುಡಿಷಲ್ ಕಮ್ಮಿಷನರ ಕೋರ್ಟು.

ಬೆಂಗಳೂರು, ಬೃಹಸ್ಪತಿವಾರ ತಾ|| ೩೦ನೇ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ.

ಆಫಿಷಿಯೇಟಿಂಗ್ ಜುಡಿಷಲ್ ಕಮ್ಮಿಷನರಾದ ಜೆ. ಆರ್. ಕಿಂಡರ್ಸ್ಲೆಯವರ ಮುಂದೆ.

ನಗರ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿಯ ೬೦ನೇ ನಂಬರ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ಮೊಕದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ನಗರ್ ಡಿವಿಜ಼ನ್ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟರವರ ಫೈಸಲ್ ಮೇಲೆ ತರಲ್ಪಟ್ಟ ೧೮೬೭ನೇ ನಂಬರ್ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್.

ಎನೇ ಪ್ರತಿವಾದಿ (ಸ್ಪೆಷಲ್ ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿ) ಸೈಯದ್‌ದಿಗವುಸ್ ಷಾಕಾದಿ.

ವಾದಿ (ಸ್ಪೆಷಲ್ ಪ್ರತಿವಾದಿ) ಹಜಜ್ಜಿ ಮಹಮ್ಮದ್‌ಘೌಲ್.

ಫೈಸಲ್.

ವಾದಿಯು, ತನ್ನ ಹಿಸ್ಸೇದಾರನಾದ ಮೃತ ಪಟ್ಟ ಮಾರ್‌ಲಿಸೈಯದ್ ಪಸ್ಸೆಷಾ ಯೆಂಬುವನ ವುಯಿಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರಾಗಿಯೂ, ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಡಕೊಂಡವನಾಗಿಯೂ ಇರುವದರಿಂದ ಮೃತ ಪಟ್ಟವನು ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿಯ ಹುಂಡಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಬಾಬತು ೨೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಸೇಕಡಾ ತಿಂಗಳಿಗೆ ವೊಂದು ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರಕಾರ ಆಗುವ ಬಡ್ಡಿಗೆ ಸಹಿತವಾಗಿ ಸದರೀ ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿಯು ಮೇಲೆ ಫೈಸಲ್ ಪಡಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆ.

೨. ಈ ಡಿಕ್ರಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿವಾದಿಯೂ ಈ ಕೆಳಗೆ ತಿಳಿಸಲ್ಪಡುವ ಸಬಬ್‌ಗಳಿಂದ ದಾವಾ ಮಾಡಿರುತ್ತಾನೆ, ಯಾವದ್ದಂದರೆ.—

೧ನೇ—೧೮೬೦ನೇ ಇಸವಿಯ ೨೩ನೇ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ವೊಂದು ಸೆರ್‌ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸದೇ ತಪ್ಪಿ ಇರುತ್ತಾನೆ. ಪರಂತು ಸದರೀ ಕಾನೂನ್ ಮೈಸೂರು ಸೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತೆಯೆಂದು ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿಯ ಕಡೇ ವಕೀಲನ್ನು ನಿರೂಪಿಸಲಾರದೇ ಹೋದನು.

೨ನೇ—ಮೃತನ ವಾರಸ್‌ದಾರ್ರು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾಗಿ ಸೇರಿಸಲ್ಪಡಲಿಲ್ಲವು. ವಾದಿಯು ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರಾಗಿ ದಾವಾ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಇರಾದೆಯುಳ್ಳವನಾದನೋ ಅಥವಾ ವುಯಿಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವತ್ತನ್ನು ಪಡಕೊಂಡವನಾಗಿ ದಾವಾ ಮಾಡಿದನೋ ಅರ್ಜಿಯಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಯ ಬರುವದಿಲ್ಲವು. ಆದರೆ ಸೂಪರ್‌ಟಿಂಡೆಂಟರವರು ಅವನ್ನು ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರಾಗಿಯೇ ಭಾವಿಸಿದ್ದರಿಂದಲೂ ವುಯಿಲಿನಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ನಿಜವಾಗಿ ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರಾಗಿಯೇ ನಿಯಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದರಿಂದಲೂ ಅಂಥಾ ಅಧಿಕಾರದ ಮೇ ೩ ಆಸ್ತಿಯ ಪೈಕಿ ಯಾವ ಭಾಗಕ್ಕಾಗಲಿ ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರು ಪಡೆದಿರುವ ಯಾವ ಬಾಧ್ಯತೆಗೂ ಬಾಧಕವಿಲ್ಲದೆ ಡಿಕ್ರಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವದಕ್ಕೆ ನನಗೇನೂ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಕೋರುವದಿಲ್ಲವು.

೩ನೇ—ವುಯಿಲಿನಲ್ಲಿ ಮಹಮ್ಮದೀಯರ ಕಾನೂನ್ ಪ್ರಕಾರ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡುವದಿಲ್ಲವಾಗಿ ಅದು ದೃಢವಾದ್ದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಲ್ಪಡುತ್ತೆ. ಪರಂತು ಸದರೀ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ವುಯಿಲು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ದುರ್ಬಲವಾದ್ದೆಂದು ಕಾಣುವದಿಲ್ಲವು. ವಾರಸ್‌ದಾರ್ರು ಅನುಮತೀ ಮೇಲೆ ವುಯಿಲು ನಡಿಸ ಬಹುದು. ವಾರಸ್‌ದಾರ್ರು ಆಪೇಕ್ಷಿಸುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಕಾನೂನ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟೆಂ ನ್ಯಾಯವಾಗಿರುತ್ತೋ ಅಷ್ಟಂಶವನ್ನು ನಡಿಸ ಬಹುದು. ಮೂಕ ನಾರ್ಟ್ ಯೆಂಬವರ ವೃದಾಪರಕೆಗಳ ಬಾಬತು ವುಯಿಲಿನ ಸಂಗತಿಗಳು ೩—೫ ಇವುಗಳನ್ನು ನೋಡ ತಕ್ಕದ್ದು. ಈಗಿನ ಫೈಸಲಿನಲ್ಲಿ ವುಯಿಲನ್ನು ನಡಿಸ ತಕ್ಕವನಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಾರಸ್‌ದಾರನ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಸ್ಥಿರಪಡಿಸುವದಕ್ಕೆ ನಾನು ಪ್ರವರ್ತಿಸುವದಿಲ್ಲವು. ಪರಂತು ಬರತಕ್ಕ ಬಾಕೀಗಳನ್ನು ವಸೂಲ್ ಮಾಡುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರಿಗಿರುವ ಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತೇನೆ.

೪ನೇ—ವುಯಿಲು ಬರದು ಕೊಟ್ಟವನ ಮರಣ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವನ ವಶದಲ್ಲಿಲ್ಲವ ವೊಂದು ವಸ್ತುವಿನ ವಿಷಯದ ಬಾಧ್ಯತೆಯೂ ದುರ್ಬಲವಾದ್ದೆಂದು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ಈ ಸ್ವತ್ತಿನ ಬಾಧ್ಯತೆಯೆಂಬದು ಕೆಲವು ಮಾತ್ರ ಸಾಮಗ್ರಿಯ ಬಾಧ್ಯತೆಯಾಗಿರುವದು ನಿಜವಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಮೃತಪಟ್ಟವನು ತೆರಬೇಕಾದ ಸಾಲವೆಲ್ಲವೂ ಆಸ್ತಿ ಇಂದಲೇ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಮಹಮ್ಮದೀಯರ್ ನ್ಯಾಯ ವಿಧಿಸುತ್ತದೆಯಾಗಿ ಸದರೀ ನ್ಯಾಯವು ಅವನ ಆಸ್ತಿಯ ಬಾಬತು ಲೀಜ್‌ಗಳನ್ನು ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರು ವಸೂಲ್ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ನಿಷೇಧಕವೆಂದು ಯೆಣಿಸಲಾರೆನು.

೫ನೇ—ವುಯಿಲು ಬರದು ಕೊಟ್ಟವನು ಈಚಿಗೆ ಮದುವೆ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡದ್ದರಿಂದ ವುಯಿಲು ರದ್ದಾಯಿತೆಂದು ವಾದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು ವುಯಿಲಿನ ಬಾಬತು ಆಸ್ತಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅದು ರದ್ದಾಗ ತಕ್ಕದೆಂದು ಭಾವ ವಾಗುವಂತೆ ಯೆಣಿಸುವದಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಕ್ರಮಗಳು ಮಹಮ್ಮದೀಯರ್ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಮಹಮ್ಮದೀಯರ್ ನ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ವುಯಿಲ್ ದಾರನು ಮದುವೇ ಮಾಡಿಕೊಂಡದ್ದರಿಂದ ವುಯಿಲು ರದ್ದಾಗುತ್ತೆಂಬದಕ್ಕೆ ನನಗೇನು ಪ್ರಮಾಣ ಕಾಣ ಬರುವದಿಲ್ಲವು ಕಂತತಃ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಮಾಣವೇನೂ ಇಲ್ಲದೇ ಯಿರುವಲ್ಲಿ ಇಂಗ್ಲಾಂಡ್ ಸೀಮೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವ್ಯತ್ಯಸ್ತವಾಗಿರುವ ನ್ಯಾಯದ ಕ್ರಮಕ್ಕೆ ಅಂಥಾ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಪುಷ್ಟಿಯೋಗಿಸುವ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ನಾನು ಯೋಚಿಸ ಬೇಕಾಗಿಧೆ.

೬. ರೂಪಾಯಿಗೆ ೬ ಆಣೇ ಬಡ್ಡಿ ಬರಬೇಕೆಂದು ಬಹಳ ದು ಬಾರೇಯಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತೆ.

೭. ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿಯ ಕಡೇ ವಕೀಲನು ಹೇಳಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚಿಸುವಲ್ಲಿ ಸೂಪರ್‌ಟಿಂಡೆಂಟರು ಮಾಡಿದ ಫೈಸಲನ್ನು ನಾನು ಅಂಗೀಕರಿಸದೇ ಹೋಗುವದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಕಾಣುವದಿಲ್ಲವು. ಪರಂತು ಡಿಪ್ಯುಟೆ ಸೂಪರ್‌ಟಿಂಡೆಂಟರು ಫೈಸಲ್ ಮಾಡಿದ ಮೊಬಲಗ್ಗೇ ಮಾಲ್‌ವಿಸೈಯದ್‌ಪಸ್ಸೆಷಾ ಯೆಂಬವನ ವುಯಿಲಿನ ಯೆಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟರಾದ ವಾದಿಗೆ ಡಿಕ್ರಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟರುವದಾಗಿ ಡಿಕ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣಬೇಕಾಗುತ್ತೆ.

೮. ಅಪ್ಪೀಲ್ ವಾದಿ ತಮ್ಮೊಂ ಖರ್ಚುಗಳನ್ನು ವಹಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

(Signed) J. R. KINDERSLEY,
Offg. Judl. Commissioner

REGISTRATION.

CIRCULAR MEMORANDUM No. 24.

The following remarks, on a recent inspection of the Anikul Sub-Registry Office, are circulated for the information of all registering officers, particularly Sub-Registrars.

I. The registers and index books of this sub-

registry office are neatly and correctly kept, and a key to each of the indexes, both under the old and present Acts, serving as a ready guide to searchers, is attached to the inner covers thereof.

II. Though the difference between *attesting* a power of attorney and *registering* the same, had been personally explained previously to the registering goomastah, yet, a power of attorney has been registered in September last, levying only the attestation fee. It should be explained to parties that it is not essential to register a power of attorney, which has been attested for registration purposes, but if they insist on registration, the same can only be done on payment of the prescribed fee in Book No. 6, independent of the attestation fee. Further para: 30 of the Rules relating to register and index books expressly declares that in such instances both the attestation and registration fees should be levied. Besides, the power of attorney referred to was executed not for registration, but for other purposes. The only powers of attorney which a registering officer is required to authenticate, under Sections 34 and 35, are those executed for registration purposes. As the irregular practice detailed above seems to prevail in more sub-registry offices than one, all Sub-Registrars are hereby informed that the same should be discontinued.

III. The indexes under the old form are but incompletely kept. Nominal index contains the names of only the executing parties, but not of claiming parties also: Section 58 of Act XVI. of 1864 and Section 60 of Act XX of 1866 prescribe that nominal index should contain the name of *every* party to a document. This omission would have been avoided by a more careful perusal of the Acts. The Sub-Registrar who has only lately been appointed Sub-Registrar, has been directed to supply the omission at once.

GENERAL REGISTRY OFFICE, (Sd.) L. RICKETTS,
BANGALORE, *Registrar General,*
16th November 1867. *Mysore & Coorg*

ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ಣ.

ಸರ್ಕ್ಯುಲರ್ ಮಿನೋರಾಂಡಂ. ನಂ. ೭೪.

ಈಚಿಗೆ ಆನೆಕಲ್ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೀ ಆಫಿಸನ್ನು ತನಖೀ ಮಾಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ತಿಳಿಸಲ್ಪಡುವ ಅಂಶಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಮೊಂ ಆಫಿಸರ್‌ಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗಳ ತಿಳುವಳಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಕಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ.

೧. ಈ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೀ ಆಫಿಸಿನ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಬುಕ್ಕುಗಳು ಯಿಂಡೆಕ್ಸ್ ಬುಕ್ಕುಗಳು ಜನ್ನಾಗಿಯೂ, ತಪ್ಪಿಲ್ಲದೇಯೂ ಯಿಡಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಹಳೇ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೂ, ಯಿಗಿನ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿಯೂ, ಪ್ರತಿ ಇಂಡೆಕ್ಸ್‌ನು ಖತಾಯತಿ ವಗ್ಗೈನೇ ಹುಡಕತಕ್ಕವರಿಗೆ ತ್ವರೆಯಾಗಿ ಸಿಕ್ಕುವ ಬಗ್ಗೆ ಪೊಂದು ಸೂಚಿಯು ಆದರ ನಕಲ್ ಪತ್ರಗಳಿಗೆ ಜಂಟಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ.

೨. ವಕಾಲತ್ ನಾಮೆಗೆ ದಸ್ತಖತ್ ಮಾಡುವದಕ್ಕೂ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವದಕ್ಕೂ ಯಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಗುಮಾಸ್ತೆಗೆ ಮುಂದೆಯೇ ತಿಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಪೊಂದು ವಕಾಲತ್ ನಾಮೆಗೆ ದಸ್ತಖತ್ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ತೆರತಕ್ಕ ರುಸುಮನ್ನು ಮಾತ್ರ ತೆಗದುಕೊಂಡು ಕಳೆದ ಕಪಟಂಬರ್ ತಿಂಗಳ್ಲಿ ಅದನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿರುತ್ತೆ. ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ಣ ವಿಷಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ದಸ್ತಖತ್ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿಂತಾ ವಕಾಲತ್ ನಾಮೆಗಳನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸುವಂತಾದ್ದು ಮುಖ್ಯವಲ್ಲವೆಂದು ಕಕ್ಷಿಗಾರಿಗೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು, ಆದರೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಲೇಜೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕ್ಕೊಂಡರೆ ದಸ್ತಖತ್ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ರುಸುಂ ಶಿವಾಯಿ ಸದರೀ ಬಗ್ಗೆ ವಿಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ರುಸುಂ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ೬ನೇ ನಂಬರ್ ಬುಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಬಹುದು, ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ವ ಯಿಂಡೆಕ್ಸ್ ಬುಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಕುರಿತ ನಿಬಂಧನೆಯ ೩ನೇ ಕಲಂ ಅಂಥಾ ಸಂಗತಿಯಲ್ಲಿ ದಸ್ತಖತ್ತಿನ ರುಸುಂ ಮತ್ತು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ಣ ರುಸುಂ ಸಹ ವಸೂಲ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಕಂತಕಃ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ; ಯಿದಲ್ಲದೆ ಮೇಲೆ ಕಂಡ ವಕಾಲತ್ ನಾಮೆಯು ಯಿತರ ವಿಷಯಗಳಿಗಾಗಿ ಹುಟ್ಟಿಯಿರುತ್ತಲ್ಲದೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ಣ ಕೆಲಸಗಳಿಗಾಗಿ ಹುಟ್ಟಿಯಿರುವದಿಲ್ಲವೆ. ೩೫—೩೫ನೇ ಸೆಕ್ಷ್ಯನ್‌ಗಳ ಪ್ರಕಾರ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವ ಆಫೀಸರನ್ನು ನಿಶ್ಚಯ ಪಡಿಸತಕ್ಕಂತಾ ವಕಾಲತ್ ನಾಮೆಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷ್ಣ ವಿಷಯಕ್ಕಾಗಿ ಹುಟ್ಟಿದಂತಾವುಗಳು ಮಾತ್ರವೇ ಮೇಲೆ ವಿವರಿಸಿದ ಅಕ್ರಮವಾದ ವಾಡಿಕೆ ಅನೇಕ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೀ ಆಫಿಸುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆದು ಬರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತೆಯಾಗಿ ತಮಾಂ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್‌ಗಳಿಗೂ ಇದರಿಂದ ತಿಳಿಸುವದೇನಂದರೆ, ಸದರೀ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದಿದೆ.

೩. ಹಳೆ ನಮೂನೇ ಪ್ರಕಾರ ಯಿತಕ್ಕ ಯಿಂಡೆಕ್ಸ್‌ಗಳು ಅಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯಿಕಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಹೆಸರುವಾರೀ ಯಿಂಡೆಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ದಸ್ತಾವೇಜು ಬರದು ಕೊಟ್ಟವನ ಹೆಸರು ಮಾತ್ರ ಯಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಬರೇಕೊಂಡವನ ಹೆಸರುಕೂಡ ಯಿರುವದಿಲ್ಲವೆ. ೧೮೬೪ನೇ ಇಸವಿ ೨೬ನೇ ನಂಬರ್ ಆಕ್ಟಿನ ೫೮ನೇ ಸೆಕ್ಷ್ಯನ್ ೧೮೬೬ನೇ ಯಿಸವಿ ೨೦ನೇ ನಂಬರ್ ೬೦ನೇ ಸೆಕ್ಷ್ಯನ್ ಸಹ, ಪೊಂದು ದಸ್ತಾವೇಜಿಗೆ ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಾದ ಪ್ರತಿ ಕಕ್ಷಿಗಾರರ ಹೆಸರು ಹೆಸರುವಾರೀ ಇಂಡೆಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡಗಿ ಯಿರತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ವಿಧಿಸುತ್ತದೆ. ಅಕ್ಕನ್ನು ಯಿಸ್ಸು ಜನ್ನಾಗಿ ಪೋಗದಿರೆ ಯಿಂಥಾ ಲೋಪಗಳೆಲ್ಲಾ ತಪ್ಪುವದು ಯಿಗಲೇ ಕೆಲವೆ ದಿನಗಳಿಗೆ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರಾಗಿ ನೊಕರರಾದ ಸದರೀ ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರು ಈ ಲೋಪಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿ ಮಾಡುವಂತೆ ತಾಕೀದ್ ಆಗಿರುತ್ತೆ.

ಜನರಲ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸ್ ಬೆಂಗಳೂರು,
೧೬ನೇ ನವೆಂಬರ್ ೧೮೬೭ನೇ ಇಸವಿ.

(Signed) L. RICKETTS,
Registrar General, Mysore and Coorg.